

**בבית המשפט המחוזי
בירושלים**

בענין שבין

ת.ז. [REDACTED]
ע"י ב"כ עו"ד אריאל עטרי
מרח' בן יהודה 42, ירושלים
טל. 050-02-6231841, 8323323
פקס. 02-6231851

העותר

- נ ג ד -

מדינת ישראל

המשיבה

עתירה מנהלית

מוגשת בזאת עתירה להורות למשיבה להשיב לעותר את אקדחו ואת רשיונו להחזיק אקדח.

ואלה טעמי העתירה

1. המבקש הינו מהנדס במקצועו העובד כאחראי להסדרת התחבורה בנקודות בעלות רגישות בטחונית באיו"ש. כך אחראי העותר, בין היתר, על תכנון מחדש של צמתים בהם ארעו פיגועים כמו הצומת בגוש עציון, צומת תפוח וצומת אלפואר בשל פיגועי דריסה שאירעו בהם בשנה האחרונה. תפקידו של העותר הוא לתכנן את המקומות באופן מיטבי, שיגן בצורה מירבית על חיי חיילים ואזרחים המגיעים למקום.

העבודות הנזכרות מבוצעות בתיאום ולבקשת משרד הבטחון.

2. העותר משמש יועץ תעבורה של קמ"ט תחבורה במנהא"ז באיו"ש – הסכם תעסוקה מצ"ב – **נספח א'**.

3. כן עובד העותר כיועץ תחבורה של חברת נתיבי ישראל במרחב איו"ש ומספק שירותי מדידות לחברה.
הסכמי העסקה מצ"ב – **נספח ב'**.

4. העותר החזיק אקדח ברשיון במשך שנים ארוכות.

5. שעה שהיה העותר נשוי הגישה נגדו אשתו מספר תלונות למשטרה. בעקבות זאת נטלה המשטרה את האקדח והרישיון של העותר. יצוין כי העותר בקש להתגרש אך האשה מסרבת להתגרש, עם זאת שהשנים חיים, בנפרד, כבר מספר שנים.
6. כאשר פנה העותר למשטרה בבקשה לקבל את האקדח והרישיון נדחתה בקשתו בטענה שאין מקום להשיבם בשל התיקים הפליליים התלולים ועומדים נגדו בגין תלונות אשתו.
7. אלא שכל התיקים הנזכרים – נסגרו, ללא יוצא מן הכלל.
8. לאחר שנסגרו כל התיקים – פנה העותר בבקשה לקבל חזרה את האקדח והרישיון, מאחר שהעילה לשלילתם חלפה מן העולם. ואולם, בקשתו של העותר נדחתה גם הפעם.
9. העותר יטען כי מעבר לכך שסגירת התיקים שבגינם ניטלו האקדח והרישיון - מקימה עילה להשבת רשיונו ואקדחו, העובדות הבאות מלמדות כי לא היה מקום, **מלכתחילה**, לקחת את הרשיון והאקדח, בקשר לתלונות אשתו :
ראשית, האשה הנה חולת נפש שאושפזה, בעבר, בבית חולים לחולי נפש.
שנית, בהמשך לאמור, בשל מצבה הנפשי של האשה ובאופן נדיר שבנדירים, הורה בית משפט להעביר את המשמורת בארבעת ילדי בני הזוג לחזקתו הבלעדית של העותר – **נספח ג'.**
- שלישית, ביום 13.12.15 הגישה **אמה** של המתלוננת (!) תלונה בתחנת שפט (פ"א 6180-5755—015-6) על כך שבתה, אשתו-בנפרד של העותר, **בקשה שתגיש עדות שקר על שימוש באלימות** מצד העותר וכיצד כשסרבה למסור עדות שקר כזו נגד העותר – תקפה אותה המתלוננת. נזכיר כי טענות דומות של האשה על אלימות שמשו, מלכתחילה, העילה לפתיחת התיקים הפליליים שנסגרו.
- רביעית, ביום 21.12.15 הגיעה המתלוננת לדירת העותר, כשהוא אינו נוכח במקום, התבצרה בה וסרבה לעזוב את המקום (!) וגם שוטרים שהגיעו למקום לא הצליחו לשכנעה לעזוב את המקום. משטרת ישראל פתחה בגין אירוע זה 'אירוע 176 (תחנת שפט) מיום 21.12.15'.
10. כעולה מכל האמור, התנהגות האשה ותלונותיה נובעות ממצב נפשי קשה, לו אין ולעותר - דבר. אתרע מזלו של העותר ונישא לאשה שהתגלתה כחולת נפש, האשה

מסרבת להתגרש מהעותר ואין כל מקום להמשיך ולהכות בעותר, מעבר למכות הגורל שנטחו בו, בעבר.

11. כאמור, מעבר לכל הסיבות הנזכרות, החליטה המשטרה לסגור את **כל התיקים** שנפתחו בגין תלונותיה של האשה ושמשו עילה לנטילת האקדח מידיו.

12. העותר פנה למשטרה להשיב לידיו את האקדח – ובקשתו נדחתה.
הבקשה והמענה מצ"ב – **נספח ד'**.

13. משנסגרו התיקים הפליליים שב ופנה העותר באמצעות ב"כ הח"מ בבקשה להשיב לו את הרשיון והאקדח ובקשתו נדחתה, פעם נוספת "לאור תיקי החקירה בעבירות אלימות בין בני זוג", למרות שכאמור, המשטרה סגרה את כל התיקים הפליליים הנזכרים..
הבקשה והמענה מצ"ב – **נספח ה'**.

14. העותר פנה לאגף לרישוי כלי יריה בבקשה לקבל את ההחלטה להתליית רשיון הנשק שלו, ככל שניתנה החלטה כזו.
הפניה מצ"ב – **נספח ה'**.

15. משלא נענה פנה העותר בערר לממונה לאגף לרישוי במשרד הפנים ואולם, גם הפעם איש לא השיב לפנייתו של העותר, מענה מכל סוג שהוא.
הערר מצ"ב – **נספח ו'**.

16. העותר יטען כי מלכתחילה לא היה מקום ליטול את רשיונו ואקדחו בגין תלונות אשתו ומכל מקום יש מקום להשיבם לידיו.

17. העותר יטען כי התנהלות המשיבה פוגעת בשלוש זכויות חוקתיות, שמעניק לו המחוקק:

זכותו לקנין – שעה שניטל ממנו אקדחו.
זכותו לשלמות הגוף – שעה שחיי מועמדים בסכנה, מדי יום, ללא הצדקה.
זכותו לעיסוק – שעה שנטילת אקדחו פוגעת ביכולתו לעבוד ללא סיכון חייו.

18. כפי שפתחנו - לעותר צורך חיוני בקבלה של הרשיון והאקדח, מאחר שהיעדרם מסכן את חייו, מדי יום, בשליחות מדינת ישראל, על מנת להגן על חיים של אזרחים וחיילים, וחשוף לידוויי אבנים בקבוקי תבערה ומטענים בנסיעותיו הרבות מאד בכבישי יהודה ושומרון.
ממילא יובן כי העותר זקוק לאקדחו לשם הגנה על חייו, במובן הבסיסי ביותר שניתן להעלות על הדעת..

19. העותר יזכיר כי אפילו היתה קמה עילה, מלכתחילה, לנטילת האקדח והרשיון, עם פקיעת הסיבה – חובה היה על הרשות להשיבו לידי.

20. לא זו אף זו, גם במקרה כזה, דרישת המידתיות מחייבת השבת האקדח והרשיון, באשר אין כל יחס בין פתיחת התיקים וסגירתם, כשהמתלוננת חולת נפש מוכרת – לסנקציה של אי השבת האקדח.

21. לאור האמור, מתבקש בית המשפט להורות למשיבה להשיב לידי את אקדחו ורשיונו ולחייב את נציגי המדינה בהוצאות עתירה זו ושכ"ט עו"ד.



אריאל עטרי, עו"ד
ב"כ המבקש